

Patrick Ball, Human Rights Data Analysis Group (HRDAG)
Las estadísticas de la violencia: Guatemala, Perú, Colombia

Es fundamental entender que los argumentos en derechos humanos no son cuantitativos. Las estadísticas son notas de pie de página. No se puede perder de vista que **lo importante son las voces de las víctimas**. Cuando se hacen afirmaciones cuantitativas referentes a violaciones de derechos humanos, es importante hacer comparaciones: pensar en patrones y no solamente en magnitudes de violencia.

Las bases de datos solo incluyen una parte de la realidad; organizan lo que observamos. Los datos que creemos que reflejan la realidad del mundo son parciales y reflejan los sesgos de las personas o de las entidades que colectan los datos. El problema fundamental es que *no sabemos que no sabemos*. Sabemos que estamos contando, pero no sabemos qué se está dejando de contar y, por ende, ninguna base de datos por sí sola contiene todo el universo de casos. Este desconocimiento sobre el “estado real” (¿cuántos homicidios ocurren en una ciudad?; ¿cuántos personas mueren por la acción policial?) afecta a las cifras de todos los países. Por ejemplo, ninguna base de datos por sí sola nos dice cuál es el conteo de homicidios cometidos por la policía en Estados Unidos.

La estadística nos puede ayudar a corregir prejuicios sobre la realidad; nos pueda ayudar a estimar el universo de casos más allá de lo observable (o lo observado por las bases de datos). La estadística—más que el uso de base de datos—es la aplicación de modelos para estimar cifras y niveles de incertidumbre sobre éstas. La estadística nos ayuda a explicar las dinámicas de documentación y a utilizar esta información para modelar y estimar cifras.

Pero para hacer este trabajo de estimación estadística de las violaciones de derechos humanos se requiere tener acceso a múltiples bases de datos. Por eso **es importante que toda organización social se dedique a documentar las violaciones de derechos humanos en las regiones donde trabaja. Y no es recomendable que diferentes organizaciones traten de homologar sus datos**. De hecho, las estimaciones estadísticas son más asequibles en la medida en que exista más diversidad informativa; al integrar muchas bases de datos se utilizan los múltiples sesgos que cada base tiene para hacer una mejor estimación de los datos que no podemos observar.

Un método para hacer estas estimaciones se llama estimación por sistemas múltiples (ESM) o método de “captura-recaptura.” Utilizando nociones básicas de la teoría de la probabilidad, este método utiliza diferentes fuentes (como bases de datos existentes), modela sus sesgos, estima una cifra y el grado de incertidumbre que tenemos sobre esta cifra. Este método ha sido utilizado para estimar el número de homicidios en Guatemala, Perú, y Colombia, entre otros casos.

En Guatemala, usando cuatro registros de asesinatos durante la guerra civil e informaciones del censo se logró estimar la cifra de asesinatos y mostrar así que una persona indígena tenía un riesgo ocho veces mayor de ser asesinada que una persona no indígena.

En Perú, utilizando registros de seis fuentes—incluyendo información de la comisión de la verdad—se pudo estimar el número de personas asesinadas de acuerdo al victimario (Sendero Luminoso, Estado u otros agentes) en el país y por región. De esta manera, se pudo observar cómo el grupo insurgente Sendero Luminoso fue el mayor victimario en el país y en particular en algunas regiones como Ayacucho. El Estado, por otro lado, fue el mayor victimario en Lima.

Finalmente, un análisis de cinco registros de homicidios en Colombia muestra que los conteos de cada uno de los registros distan considerablemente de las estimaciones utilizando ESM.

Existen lecciones fundamentales para los activistas y organizaciones de derechos humanos a luz del método ESM. **Es fundamental que las organizaciones que hacen registros de violaciones de los derechos humanos mantengan su independencia y realicen sus registros de forma independiente.** La coordinación entre organizaciones en la etapa de registro impediría el uso de este método de estimación. Es importante respetar los silencios –sesgos y parcialidades– de cada proceso de registro porque son precisamente estos sesgos los permiten modelar. Solo en una etapa posterior –cuando se realiza la estimación– es que es apropiado tener una base de datos única.

Otra lección importante es evitar que la ideología guíe el trabajo estadístico. Las comisiones de la verdad nunca deben esconder los datos o manipularlos para promover una agenda.